

## UITSPRAAK 15 – 181

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 juli 2015 heeft de Examencommissie International Studies namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij niet ondertekende brief van 19 augustus 2015, ontvangen op 25 augustus 2015, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Appellant heeft niet het volledige besluit bijgevoegd.

Op 28 augustus 2015 heeft appellant de verzuimen hersteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij gedurende het collegejaar 2014-2015 door persoonlijke omstandigheden hinder ondervond bij het verrichten van studieprestaties. Hij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Bij brief van 9 september 2015, ingekomen op 10 september 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Appellant heeft in het studiejaar 45 EC behaald van de propedeuse. Er is niet voldaan aan de aanvullende voorwaarde dat de onderwijseenheid buitenlandse taal behaald moet zijn.

Op 12 oktober 2015 heeft appellant een nader stuk, betreffende zijn cijferlijst, ingediend.

**Uitspraak  
15-181**  
Blad 2/6

Het beroep is behandeld op 21 oktober 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen, met zijn vertaalster. Namens verweerder is verschenen [naam].

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 25 augustus 2015 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 15 juli 2015. Het beroepschrift voldoet, nadat de verzuimen zijn hersteld, ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

**Uitspraak  
15-181**  
Blad 3/6

Ingevolge sectie A, artikel 2.1 van de Regeling moet een voltijdstudent aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving bij een bacheloropleiding minimaal 45 studiepunten hebben behaald en hebben voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.3 van de Regeling is het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, negatief en afwijzend indien de voltijdstudent 45 of meer studiepunten heeft behaald, maar niet heeft voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

Artikel 6.3.2 van de Onderwijs- en examenregeling (“OER”) van de bacheloropleiding International Studies luidt als volgt.

6.3.2 The programme imposes additional requirements regarding components that have to be completed for the first binding study advice referred to in 6.3.1, being the following components:

- Current Issues
- Foreign language 1

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

**Uitspraak  
15-181**  
Blad 4/6

Op basis van de stukken en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht overweegt het College het volgende.

Het College stelt vast dat appellant heeft voldaan aan de eis om minimaal 45 EC te hebben behaald. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de aanvullende eis om de onderwijseenheid buitenlandse taal te hebben behaald, neergelegd in artikel 6.3.2 van de OER.

Het College overweegt met betrekking tot het bindend studieadvies en de daaraan verbonden afwijzing dat in het dossier geen hinderverklaring is opgenomen zoals de Regeling dat voorschrijft. Ter zitting is komen vast te staan dat appellant voor de onderwijseenheid buitenlandse taal, Mandarijn in het geval van appellant, meerdere tutorials heeft gemist, in ieder geval 1 mondelinge opdracht niet heeft afgelegd en de laatste schrijfopdracht niet heeft gemaakt. Nu appellant geen hinderverklaring heeft overgelegd, overweegt het College dat het missen van het onderwijsprogramma voor zijn eigen rekening dient te komen.

Beheersing van een vreemde taal is onmisbaar voor het met succes kunnen vervolgen van de opleiding, met name omdat er een opbouw in het bachelorprogramma zit. Door het niet behalen van het eerste taalniveau zal ook het tweede niveau een onneembaar struikelblok vormen. In totaal staan 25 EC voor de vreemde taal in het bachelorprogramma. Het met succes doorlopen van de onderwijseenheid Mandarijn 1 vormt ook een vereiste om te kunnen starten met de onderwijseenheid Mandarijn 2 in het tweede jaar. Dit is de reden waarom het behalen van de vreemde taal een aanvullende eis is voor het studieadvies. Deze aanvullende eis is medegedeeld aan alle studenten van deze opleiding.

Appellant stelt zich op het standpunt dat hij gerechtvaardigd heeft vertrouwd op de e-mail van zijn tutor, waarin zij hem adviseert om de onderwijseenheid Mandarijn 1 volgend jaar opnieuw te doen, omdat hij teveel lessen heeft gemist. De tutor voegt hieraan toe dat het afleggen van een herkansing voor appellant zinloos is, omdat hij teveel in te halen heeft.

Het College overweegt dat, daargelaten dat de tutor in strijd met de voorschriften dit heeft geadviseerd, dit advies niet kan worden aangemerkt als een gedane toezegging waaraan appellant gerechtvaardigd vertrouwen ontleent.

Ter zitting heeft appellant naar voren gebracht dat een docent hem heeft gezegd dat indien hij binnen de aangegeven kaders van het tentamen Global History zijn antwoord had genoteerd, hij dit tentamen wel met een voldoende resultaat had afgerond. Verweerder heeft dit niet bevestigd.

**Uitspraak  
15-181**  
Blad 5/6

Verweerder stelt zich op het standpunt dat het voor rekening van appellant dient te komen als hij buiten de kaders zijn antwoord noteert.

Aan de omstandigheden betreffende de e-mail van zijn tutor en de mededeling van de docent hecht het College in zoverre waarde aan dat zij verweerder aanbeveelt om aandacht aan te geven aan de kwaliteit van de communicatie tussen studenten en de medewerkers van de faculteit, opdat de medewerkers zich bewust worden van de reikwijdte van hun bevoegdheden.

In dit geval bieden deze omstandigheden echter onvoldoende grond voor het oordeel dat verweerder in strijd met het recht tot de bestreden beslissing is gekomen.

Het College overweegt dat, in acht nemende dat geen hinderverklaring is overgelegd waardoor het niet volledig volgen van het onderwijsprogramma hem kan worden toegerekend en appellant is gewezen op het belang van het behalen van de onderwijseenheid buitenlandse taal, verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Het College wijst appellant overigens op artikel 5.3 van de Regeling, waarin is vermeld dat de afwijzing geldt gedurende de vier studiejaar na het studiejaar waarin het advies is uitgebracht, tenzij de betrokkene op een later tijdstip dan aan het einde van het studiejaar verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van de examencommissie van de betreffende opleiding aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen voortzetten.

**College van beroep  
voor de examens**

**Uitspraak**  
**15-181**  
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof. dr. T.M. Willemsen, prof.dr. E.P. Bos, dr. K. Beerden, H.J.J. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: